

Algemene toevoegingen

Congres hoogste partijorgaan maken in plaats van partijraad. Fractievorming toestaan om democratisch debat te verbeteren bij congres en in het algemeen. Daadwerkelijke discussieplatforms en mogelijkheden tot discussie leden van verschillende afdelingen. Kappen met die voordrachtbesturen en kandidaat-bestuursleden daadwerkelijk een mening laten hebben in plaats van voorgekauwde alineaatjes over hoe leuk ze wel niet zijn. Oftewel concreet werken aan sterkere democratische structuur.

Principiële oppositie centraal stellen in plaats van besturen gehuil. Minimum-maximumprogramma opstellen in verband met grote verhaal dat ze willen. Daadwerkelijk radicale eisen hierin. Oftewel niet lonen wat omhoog en 65=65. Maar daadwerkelijke democratisering economie, dramatische inperking/afschaffing privaat bezit, schulden kwijtschelden, gratis ov/onderwijs/zorg noem maar op. Schaf het verkiezingsprogramma af, minimum-maximumprogramma en beginselprogramma is voldoende. In plaats van een gewone politieke partij willen zijn moeten we bouwen aan een tegenmacht en alternatieve structuren middels partijbeweging en vakbondstrategie. Als we besturen als doel hebben gewoon opheffen en in de PvdA gaan zitten ofzo.

Marxisme als uitgangspunt van de analyses en wereldbeeld van de partij wordt nergens genoemd. Revolutie ook niet. Meer internationale samenwerking noemen.

Pagina 7

Regel 16: Geen socialisme benoemd, wel kernwaarden.

Regel 24: Verwijder neoliberal na kapitalisme, die toevoeging bewijst juist ironisch genoeg, dat we dit onvoldoende doen

Regel 29: Als dit zo is, waar is het socialisme dan in Nederland? Kritische blik op onszelf lijkt te missen.

Pagina 9

Regel 35: Als we Heel de Mens gaan verbeteren dan waarom continu verheerlijken? Excuus van is een organisatorisch congres niet een ideologisch congres is dom want verheerlijking van de status quo is ook ideologisch, we benoemen dit ook zelf over kapitalisme op pagina 12 regel 9.

Regel 54: Benoemen de groep en Daanifest hier om te benadrukken dat huidige structuren tekortschieten in democratisch vertegenwoordigen van alle leden.

Pagina 11

Regel 36/37: Daling wethouders niet onwenselijk. Weer ideologisch oordeel in organisatorisch stuk.

Regel 45: Ideologische aanname dat Heel de Mens stevig omarmd wordt.

Pagina 12

Regel 4: Beschrijving dat kapitalisme menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit in de weg staat. Wat is daar tegenover ons alternatief behalve die vage termen?

Regel 22: Hoe verschilt het op een akkoordje gooien met heersende economische machten van een SP coalitiedeelname, welke materiële structuren zorgen hiervoor in plaats van idealen dat wij nou eenmaal blijkbaar beter en puurder zijn.

Regel 29: Neoliberale vervangen door kapitalistisch weer.

Regel 30: Benoem intensievere samenwerking met internationale bondgenoten. Kapitalisme en het kapitaal is internationaal, dus moeten wij het ook zijn om tegenstand te bieden.

Pagina 13

Regel 1: verwijder modern voor socialistisch, ideologisch verweven met Heel de Mens.

Regel 29: ‘Heel de Mens staat nog als een huis’ – weer verheerlijking van Heel de Mens en implicatie dat alleen kleine aanpassingen nodig zijn in de rest van de alinea.

Pagina 19

Kopje Conclusies: In principe interessant maar niet te veel laten leiden qua waan van de dag inhoudelijk. Het is belangrijk een principieel links socialistisch geluid te laten horen en als je je oren laat hangen naar allemaal verkiezingsonderzoeken word je vanzelf één of andere ‘normale’ nichepartij.

Kopje “goede programma’s”: Beetje raar hoe de felle discussie over Europese programma en vluchtelingen/migratiestandpunt hier wordt afgedaan als iets kleins. Angst voor fractievorming?

Pagina 22

Regel 15: Weer neoliberale kapitalisme in plaats van enkel kapitalisme. Ook beetje naar gevoel bij ‘realistische sociale alternatieven’, hoe verschilt dit pakweg met PvdA taal?

Regel 37: Hoe succesvol waren we in meebesturen in de gemeenten en provincies? Wat hebben we concreet bereikt, oftewel is middels dat besturen gewerkt aan het ten val brengen van het kapitalisme? Of zijn er wat leuke dingetjes behaald ten koste van (een hoop) concessies?

Regel 51: Weer een tikje geschiedvervalsing bij de zogenaamde grote overeenstemming over alle verkiezingsprogramma’s.

Pagina 23

Regel 41/42: Buit de 'sappelende winkelier' ook niet zijn/haar werknemers uit, wat maakt dit inherent meer wenselijk dan grootschalige/efficiëntere uitbuiting? Bij MKB juist vaker geen tot weinig controle op arbeidsomstandigheden en harder moeten werken.

Pagina 25

Regel 23: Vind het een beetje raar dat onze campagnes waren niet goed genoeg de laatste conclusie is. Alsof wat betere marketing alle problemen oplost. Zou meer focus moeten liggen op versterken van organisatie van onderop en leidende rol (her)pakken in activistische kringen, plus partijbeweging blablabla

Regel 34: 'gezamenlijk uitvoeren van democratisch besluit'. Sneer naar de groep?

Regel 36: De goede democratische structuur die ze noemen is duidelijk onzin. Alle problemen die eerder worden beschreven van uit de hand lopende discussies en shittalken in media komen voort uit gebrekkige democratische structuren.

Kopje "Profiteren van elkaars ervaringen en ideeën": Hier wordt benoemd dat besturen goed is blablabla maar dat er meer geleerd had moeten worden van elkaars ideeën. Alsof dit alle lokale en regionale bestuursproblemen heeft veroorzaakt, in plaats van de altijd aanwezige contradicties van lokaal en regionaal mee willen besturen in een kapitalistische maatschappij en deze dus defacto legitimeren en versterken.

Pagina 26

Regel 15: Problemen ook op een hoger niveau aanpakken door volksvertegenwoordigers? Wat wordt hier bedoeld? Komt beetje over als achterkamertjespolitiek of moties in plaats van een actietraject inzetten.

Regel 30: Weer modern-socialistisch, in tegenstelling tot ouderwets socialistisch?

Regel 52: lol menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit is zo hol en nietszeggend als maar kan zijn. Politieke doelen verduidelijken begint met die definitie van socialisme schrappen.

Pagina 27

Regel 18: Nieuwe voorzieningen als medisch centra zijn fantastisch en dit soort dingen moeten veel vaker benoemd worden in het stuk/een centrale plaats krijgen. Actief bouwen aan een (blijvende) tegenmacht doe je door dit soort alternatieve structuren en groepen op te richten.

Kopje 'democratisch zeggenschap': Uitbreiden democratie in de economie wordt allemaal wel genoemd (meer zeggenschap in bedrijven werknemers en gouden aandeel) maar onvolledig en een uiteindelijk streven/einddoel ook niet. Wat WILLEN we nou bereiken uiteindelijk? Waar is dat grote verhaal waar het steeds over rept?

Kopje 'Strijd Binnen en Buiten het Parlement Verbinden': Heel de Mens noemt het meest belangrijke democratische orgaan maar bij scholingen wordt het vaak enkel een middel genoemd. Wat vindt de SP nou daadwerkelijk van parlementen? (hopelijk het tweede)

Kopje 'Samenwerken met alle anderen die verandering nastreven': Meer aandacht voor vakbondstrategie AUB. Verder natuurlijk belangrijk om zo nadrukkelijk als mogelijk aanwezig te zijn bij deze organisaties en deze te binden.

Pagina 30

Kopje 'Een breed samengestelde eenheid vormen': Weer sneer naar fractievorming. We krijgen een beter discussie en democratisch klimaat door liever te zijn ofzo in plaats van daadwerkelijk nieuwe en verbeterde democratische structuren.

Pagina 31

Regel 8 t/m 10: Kappen met die schouderklopjes voor onszelf, we worden gezien als zure boomerpartij.

Besturen = strijd kopje

Regel 28 t/m 33: Sloop deze hele alinea, het meewillen besturen is een gigantische tegenstelling in de doelstellingen van onze partij en daar moeten we dan ook mee kappen. Wij moeten principiële oppositie centraal stellen en koppelen aan grote verhaal (minimum-maximumprogramma?).

Regel 35 t/m 42: SP'ers willen een rechtvaardiger land en gebruiken hiertoe alle middelen. Als we besturen als middel zien om deze rechtvaardigheid af te dwingen hoe verschillen wij dan van de PvdA en andere sociaaldemocraten? Wat is dan nog het DAADWERKELIJKE verschil als we middels besturen een beetje de scherpe randjes van het kapitalisme af willen halen. Omdat SP'ers nou eenmaal betere meer moreel pure mensen zijn?

Regel 53 t/m 57: Hoe heeft besturen concreet socialisme versterkt? Geen gehuil over menselijke waardigheid pls, voor materiele winsten zie PvdA punt. We hebben gewoon het huidige systeem (lokaal) versterkt en gelegitimeerd door dit meebesturen.

Pagina 34

Je kan niet alle mogelijke campagnes hier kwijt. Eerst socialisme definiëren en op basis daarvan mogelijke radicale campagnes daaraan verbinden en opzetten

Pagina 39/40 de Voorstellen

Voorstel 1: Dus we willen betere en meer NZF achtige campagnes? Prima maar concrete strategie uitwerking over hoe we deze campagnes een blijvende beweging maken die de strijd voor socialisme versterkt. Naast campagnes ook opzetten van SP geaffilieerde/socialistische doktersverenigingen, kroegen, sportclubs, buurtverenigingen, alternatieve media, etc.

Voorstel 2: Bestuur krijgt dus initiatief voor Heel de Mens actualisering en niet de leden?

Voorstel 3: Minimum/maximumprogramma en beter beginselprogramma in plaats van losse verkiezingsprogramma's.

Voorstel 4: Nieuwe democratische/discussie structuren. Synergie laat het klinken alsof we wat beter moeten lullen met elkaar in plaats van daadwerkelijke verandering.

Voorstel 5: Prima

Voorstel 6: Prima, maar zie reactie op voorstel 1.

Voorstel 7: Prima

Voorstel 8: Verwijder besturen, benoem Marxisme

Voorstel 9: Prima, maar misschien wat ambitieuzer verwoorden wat we willen met onze alternatieve media?

Voorstel 10: Prima

Voorstel 11: Prima. Misschien benoemen dat we een strategie willen voor deze organisaties mogelijk in aanraking kunnen laten komen met socialistisch gedachtegoed.